



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

-----  
**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα Πρακτικά της 38<sup>ης</sup>/2020 τακτικής συνεδρίασης της 21-9-2020  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 277/2020**

**ΘΕΜΑ: ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜΩΝ Α389/2020, Α391/2020, 390/2020, Α675/2020, Α674/2020, Α676/2020 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ.**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 21 του μηνός Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο Δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 29949/17-9-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 παρ. 6 του Ν.555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος) 2) Στυλιανή Μιχάλογλου (τακτικό μέλος), 3) Ευγενία Διακάκη (τακτικό μέλος), 4) Βασίλειος Τσίγγερης (τακτικό μέλος), 5) Αλεξίου Κωνσταντίνος (τακτικό μέλος) και 6) Τσοτσάνη-Δριτσάκου Σταματούλα (τακτικό μέλος).

**ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1) Γεώργιος Καφετάκης (τακτικό μέλος), 2) Φίλιππος Καμπούρης (τακτικό μέλος) και 3) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας Πρόεδρος – Δήμαρχος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το 3<sup>ο</sup> ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. 29963/17-9-2020 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 14<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου επιδόθηκαν στον Δήμο:

α) Η υπ' αριθμ. **Α389/2020** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Μονομελούς) με την οποία απορρίπτει την έφεση του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. , και ενεγράφη η εταιρεία στον βεβαιωτικό κατάλογο φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2009, για ποσό τελών 42.826,76ευρώ

β) Η υπ' αριθμ. **Α391/2020** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Μονομελούς) με την οποία απορρίπτει την έφεση του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. , και ενεγράφη η εταιρεία στον βεβαιωτικό κατάλογο φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2012, για ποσό τελών 57.816,45ευρώ.

γ) Η υπ' αριθμ. **Α390/2020** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Μονομελούς) με την οποία απορρίπτει την έφεση του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. , και ενεγράφη η εταιρεία στον βεβαιωτικό κατάλογο φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2010, για ποσό τελών 42.826,76ευρώ

δ) Η υπ' αριθμ. **A675/2020** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Μονομελούς) με την οποία δέχεται την έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. κατά του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ, και ενεγράφη η εταιρεία στον βεβαιωτικό κατάλογο φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2013, για ποσό τελών 20.275,36ευρώ

ε) Η υπ' αριθμ. **A674/2020** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Μονομελούς) με την οποία δέχεται την έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. κατά του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ, και ενεγράφη η εταιρεία στον βεβαιωτικό κατάλογο φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2013, για ποσό τελών 37.541,09ευρώ.

στ) Η υπ' αριθμ. **A676/2020** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Μονομελούς) με την οποία δέχεται την έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. κατά του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ, και ενεγράφη η εταιρεία στον βεβαιωτικό κατάλογο φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2014, για ποσό τελών 57.816,45ευρώ.

**Οι ως άνω Αποφάσεις επικαλούνται τις Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας με τις οποίες έχει λυθεί το ζήτημα** και επαναλαμβάνουν ότι η περιοχή αποτελεί χερσαία λιμενική ζώνη και βάσει των διατάξεων του Ν. 2971/2001 «Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «οι χώροι και όλα εν γένει τα κτήματα που περιλαμβάνονται στη ζώνη λιμένα είναι κοινόχρηστα δημόσια κτήματα....ως εκ τούτου δεν νοείται επιβολή των ανωτέρω φόρων σε κοινόχρηστους χώρους» αφ' ενός και αφ' ετέρου παγίως, **το Συμβούλιο της Επικρατείας σταθερά κρίνει ως αντισυνταγματική την επιβολή του ειδικού ανταποδοτικού τέλους.**

**Ήδη η Οικονομική Επιτροπή έχει αποφασίσει νομίμως την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά σειράς όμοιων αποφάσεων κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας, επί του ίδιου νομικού ζητήματος με την υπ' αριθμ. 77/2020 απόφασή της & την υπ' αριθμ.248/2020.**

**Επαναλαμβάνουμε ότι, γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας είναι ότι δεν συντρέχει νομικός λόγος για την άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ για τους εξής λόγους:**

1) Σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 53 του ΠΔ 18/1989 άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ επιτρέπεται μόνο για νομικούς λόγους και το ΣτΕ με τις ως άνω αποφάσεις του έχει κρίνει επανειλημμένως περί της νομικής αβασιμότητας των αιτήσεων αναίρεσης μας επί του ίδιου ακριβώς ζητήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, οι ως άνω αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ακολουθούν τη νομολογία του ΣτΕ και δεν είναι αντίθετες προς αυτήν. Συνεπώς, η τυχόν ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης είναι πλέον βέβαιο ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, επιβάλλοντας υπέρογκη δικαστική δαπάνη εις βάρος του Δήμου.

2) Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς την νομολογία του ΣτΕ, **τίθεται ζήτημα παράβασης εκ μέρους του Δήμου της συνταγματικής μας υποχρέωσης να συμμορφωνόμαστε προς τις δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με το αρθ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος που ορίζει ότι «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».** Ειδικότερα δε, η υποχρέωση αυτή πηγάζει και από το **άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989** που προβλέπει ότι «οι διοικητικές αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ., να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και **προσωπική ευθύνη για αποζημίωση**». Τέλος, το **άρθρο 1 του Ν. 3068/2002**, εξειδικεύοντας την συνταγματική επιταγή περί υποχρεωτικής συμμόρφωσης της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις ορίζει ότι «**Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις .....**».

**Επομένως, ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί προς τις αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ**, με τις οποίες γίνονται δεκτές οι προσφυγές της αντιδίκου με το ως άνω σκεπτικό ότι δηλαδή «..... **επί ακινήτων κειμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί κοινόχρηστο χώρο, η αναιρεσίβλητη εταιρεία δεν οφείλει στον αναιρεσείοντα Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού εγκαταστάσεις .....** » **και να μην προβαίνει σε αιτήσεις αναίρεσης, οι οποίες είναι προφανώς νομικά αβάσιμες, όπως έχουμε επισημάνει και στο παρελθόν με παρόμοιες εισηγήσεις μας.**

3) Σημειωτέον δε ότι υπάρχει υποχρέωση της Δημόσιας Διοίκησης που απορρέει από το ρητά προβλεπόμενο στις δικονομικές διατάξεις **καθήκον αληθείας** να μην ασκεί προφανή αβάσιμα και αστήρικτα ένδικα μέσα.

Η δε άσκηση του ενδίκου μέσου είναι βέβαιον ότι μόνο πρόσθετα δικαστικά έξοδα θα σωρεύσει στον Δήμο.

Επομένως, με βάση τα παραπάνω και δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι καθ' ύλην αρμόδιο όργανο κατ' άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010, του Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας, καλείστε να πάρετε απόφαση για την **μη άσκηση αίτησης αναίρεσης** κατά των ανωτέρω υπ. αριθμ. Α389/2020, Α390/2020, Α391/2020, Α674/2020, Α675/2020 & Α676/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Η' Τριμελούς).

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο – Δήμαρχο της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστο Βρεττάκο και έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν3852/2010.
3. Το άρθρο. 95 παρ. 5 του Συντάγματος, του αρθ. 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, του άρθ. 259 του Ποινικού Κώδικα και των Κεφάλαιο Α' (άρθρο 1) του Ν. 3068/2002.
4. Τις υπ' αριθμούς Α389, Α391, Α390, Α675, Α674, Α676/2020 αποφάσεις Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Η' Μονομελούς).

και μετά από διαλογική συζήτηση, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Α. Εγκρίνει την **μη άσκηση αίτησης αναίρεσης** κατά των ανωτέρω υπ. αριθμ. Α389, Α391, Α390, Α675, Α674, Α676/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Η' Μονομελούς).

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (277)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερασίνη 22-9-2020  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ