



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Κερατσίνι: 5/3/2020

Αριθ. πρωτ.: 8888

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα Πρακτικά της 8<sup>ης</sup>/2020 τακτικής συνεδρίασης της 4-3-2020  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 71/2020**

**ΘΕΜΑ: ΑΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 3245/2019 ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ).**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 4 του μηνός Μαρτίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ.: 8309/28-2-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 παρ. 6 του Ν.555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος), 2) Στυλιανής Μιχάλογλου (τακτικό μέλος), 3) Ευγενία Διακάκη (τακτικό μέλος), 4) Αλεξίου Κων/νος (τακτικό μέλος), 5) Τσοτσάνη-Δριτσάκου Σταματούλα (τακτικό μέλος), και 6) Σταυρούλα Συράκου (ως αναπληρωματικό μέλος στη θέση του τακτικού μέλους Βασιλείου Τσίγγερη).

**ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1) Γεώργιος Καφετάκης (τακτικό μέλος), 2) Φίλιππος Καμπούρης (τακτικό μέλος) και 3) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Κατόπιν εισήγαγε το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα και ζήτησε από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφανθούν για το κατεπείγον του Ε.Η.Δ. θέματος. Το Σώμα μετά από ψηφοφορία **ΟΜΟΦΩΝΑ** αποφάσισε το κατεπείγον του θέματος και την ένταξή του στην ημερήσια διάταξη.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο έγγραφο του δικηγόρου κ. Βασιλείου Π. Κατσούλη, το οποίο έχει ως εξής:

Με την υπ' αριθμ. 47/24.2.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κερατσινίου- Δραπετσώνας, ανετέθη σε εμένα η σύνταξη Γνωμοδοτήσεως επί του ζητήματος της άσκησης ή μη του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ αριθμ. **3245/2019 Οριστικής Αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)**, η οποία επεδόθη στον Δήμο την 5 Φεβρουάριου 2020.

Ως εκ τούτου , γνωμοδοτώ τα κάτωθι:

Με την ως άνω υπ' αριθμ. **3245/2019 Οριστική Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)**, έγινε δεκτή η αγωγή της Μυργιαλή Χρυσούλας του Εμμανουήλ, Δικηγόρου παρ'Αρείω Πάγω με αριθμό μητρώου Α.Μ. 2363 Δ.Σ.Π., Εμμίσθου δικηγόρου με πάγια μηνιαία αντιμισθία στον Δήμο Κερατσινίου - Δραπετσώνας, κατά του Δήμου Κερατσινίου - Δραπετσώνας και αναγνωρίστηκε η υποχρέωσή του να της καταβάλει, το συνολικό ποσό των είκοσι επτά χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα δύο ευρώ και ογδόντα λεπτών (27.532,80 €) (για τα έτη 2013 έως 2018) με τον νόμιμο τόκο από την

επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, κρίνοντας ότι βρίσκεται σε ισχύ και ουδέποτε καταργήθηκε, και συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3274/2004, σύμφωνα με την οποία η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων, των ν.π.δ.δ. και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά από τις εκάστοτε ισχύουσες για αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό 20% για τους Ο,Τ.Α. με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας.

Η ανωτέρω κρίση του Δικαστηρίου στηρίζεται σε σχετικές αποφάσεις του Αρείου Πάγου και συγκεκριμένα στις υπ' αριθμ. ΑΠ 293/2015, ΑΠ 723/2018 και ΑΠ 1172/2017, ΑΠ 917/2017, οι οποίες εκδόθηκαν επί αγωγών που κατατέθηκαν μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4024/2011, ΑΠ 609/2016, ΑΠ 2101/2014, ΑΠ 567/2011).

Επίσης το ζήτημα έχει κριθεί και με την τελεσίδικη Απόφαση υπ αριθμ. 2165/2016 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (που δίκασε ως Εφετείο), την πρόσφατη Εφετ. Αθ 3616/2018 αδημοσίευτη. Ομοια έχουν κρίνει και οι οριστικές υπ αριθμ. 205/2015 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η υπ αριθμ. 117/2018 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (για τις οποίες δεν ασκήθηκαν εφέσεις, όπως αποδεικνύεται από την καταχώρηση στο σύστημα Solon.gov.gr).

Δεδομένου λοιπόν ότι το νομικό θέμα της διατηρήσεως σε ισχύ της διατάξεως της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3274/2004, έχει κριθεί από σειρά δικαστικών Αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου (ιδ. ΑΠ 293/2015), και β) έχουν ήδη εκδοθεί τελεσίδικες αποφάσεις που εφαρμόζουν την Απόφαση του Αρείου Πάγου (ιδ. ΑΠ 293/2015), φρονώ ότι δεν συντρέχουν νομικοί λόγοι ώστε να ασκηθεί έφεση κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 3245/2019 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών).

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 1 περ. ιη και ιθ και 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 το οποίο αφορά τις αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων, προβλέπεται ότι αρμόδια να αποφασίσει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, είναι η Οικονομική Επιτροπή του εκάστοτε Δήμου, ήτοι στην προκειμένη περίπτωση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Κερατσινίου Δραπετσώνας. Επομένως, εκτιμώντας τα ως άνω αναφερόμενα, καλείσθε να πάρετε απόφαση για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης, κατά της ανωτέρω υπ αριθμ. 3245/2019 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών).

Σας διαβιβάζονται αντίγραφα των αποφάσεων προς γνώση σας και για τις δικές σας ενέργειες.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Δήμαρχο-Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κο Χρήστο Βρεττάκο, και έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
  2. Την υπ' αριθμ. 47/24.2.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
  3. Την υπ αριθμ. 3245/2019 Οριστικής Αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς
  4. Την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3274/2004,
  5. Τις υπ' αριθμ. αποφάσεις του Αρείου Πάγου ΑΠ 293/2015, ΑΠ 723/2018 και ΑΠ 1172/2017, ΑΠ 917/2017, οι οποίες εκδόθηκαν επί αγωγών που κατατέθηκαν μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4024/2011, ΑΠ 609/2016, ΑΠ 2101/2014, ΑΠ 567/2011).
  6. Την υπ αριθμ. 2165/2016 τελεσίδικη Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (που δίκασε ως Εφετείο), την πρόσφατη Εφετ. Αθ 3616/2018 αδημοσίευτη.
  7. Τις υπ αριθμ. οριστικές αποφάσεις 205/2015 & 117/2018 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών,
  8. Την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3274/2004, έχει κριθεί από σειρά δικαστικών Αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου (ιδ. ΑΠ 293/2015)
  9. Τις παραγράφους 1 περ. ιη και ιθ και 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
- και μετά από διαλογική συζήτηση, ο Πρόεδρος-Δήμαρχος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος έθεσε το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Εγκρίνει τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης, κατά της υπ αριθμ. 3245/2019 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Δικηγόρου Βασίλειου Π. Κατσούλη.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (71)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερατσίνι 4-3-2020  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ